

中国城市文化场景韧性表现模式研究

林馨雨

摘要:研究基于场景理论与韧性理论,通过实证分析中国 31 个城市 2019 年、2021 年和 2023 年的文化场景,探讨其韧性表现的模式与机制,通过统计 83 种文化舒适物,构建含 7719 个数据点的场景分析矩阵。利用主成分分析与方差分析,识别出恒稳型、持续变迁型和波动回归型三种韧性表现模式:“恒稳型”是在多重外部环境变化中仍能保持相对均衡状态的文化场景内核,反映出制度性与结构性层面的持续性力量;“持续变迁型”强调场景维度在长期趋势上的单向演化,无论是逐渐衰减抑或持续累积,都体现了系统韧性在通过稳态转型而达成新平衡的过程;“波动回归型”则表现为场景在受到突发干扰后短期偏离原轨迹,但最终部分回归原有平衡点,凸显系统对扰动的非线性响应和自我修复能力。研究强调韧性在适应、转型与协商中的多维动力,系统揭示中国城市文化场景面对宏观变迁、外部冲击与内部再生产的多元化韧性路径。

关键词:场景;文化韧性;中国城市文化;韧性表现模式

中图分类号:G122 **文献标志码:**A **文章编号:**2096-5443(2025)05-0090-14

基金项目:厦门理工学院高层次人才项目(YSK23009R)

当前中国城市在转型发展与外部冲击下对文化场景建构与韧性的需求愈发凸显。2019 年至 2023 年间,中国城市历经公共卫生体系重塑、经济结构转型等重大社会与空间秩序重构,城市文化场景的生产与消费逻辑随之发生深刻变动。许多文化活动场所被迫关闭或转向线上,新型社交空间与组织形式随数字技术发展不断涌现。面对不确定环境对城市文化生态的冲击,中央城市工作会议明确提出“着力建设安全可靠的韧性城市”与“崇德向善的文明城市”^[1];“十四五”规划及相关指导意见中多次强调提升城市系统的安全韧性与公共服务韧性,要求在应对突发事件时保持城市活力与持续发展能力。^[2]中共中央办公厅、国务院办公厅等部门在相关指导意见中多次强调城市安全韧性、设施韧性^[3]与公共服务体系韧性的提升^[4],旨在确保城市在面对突发事件时快速恢复与转型,推动建成高水平韧性城市^[3]。韧性作为一种宏观调控与治理理念,已被广泛纳入中国的城市规划、建设与治理决策体系,为深入研究城市文化场景的韧性基础与表现提供了政策制度层面的背景与框架。随着新闻传播领域对城市形象与城市品牌建设愈发重视,城市文化场景的韧性研究可为地方政府、媒体机构及相关产业提供指导,帮助其在日渐激烈的城市竞争中,以更具弹性和多样化的文化策略来进行城市形象塑造、公共传播以及文化资源配置。

场景作为人与人群在地缘关系下围绕文化生活设施所进行的一系列社会活动与互动所共同构建的空间,蕴含着后工业时代城市文化价值观及人群选择偏好的重要线索。鉴于韧性的多层含义和网络化特征,城市文化场景成为观察文化要素与城市韧性之间内在耦合机制的关键窗口:一方面,城市文化场景可透露出社会群体在价值共识、身份认同及行为方式方面的敏感度与弹性特征;另一方面,关注城市文化场景中的“合法性、真实性与戏剧性”三维度有助于定量与定性地衡量城市在面对冲击时如何通过文化要素来吸收压力、协商重构并持续演化。本研究希望透过跨理论融合与实证分

析,将城市韧性与文化场景耦合在同一分析框架内,并置于中国城市社会转型的特殊语境,以期捕捉城市文化生态从核心要素到外部环境的一系列变化与反应机制,从而为中国城市文化在当代社会转型中的韧性建设提供更具广度与深度的论证,也为城市营销与新闻传播实践提供可操作的参考框架。

一、文献综述

在面对日益复杂的外部冲击与系统风险时,“韧性”作为一种城市可持续发展与风险治理的新范式,正受到学界与政策实践的广泛关注。自20世纪70年代以来,学者们围绕韧性的概念内涵、测度与评价方法、影响因素与机理的多层次研究展开了多维探讨,逐步构建起相对系统的知识框架。

(一)韧性的概念演化与文化转向

Holling首先在生态学领域提出韧性的概念,他认为韧性是系统在外部干扰下维持或迅速恢复核心功能的能力,并强调多种系统状态并存而非单一平衡^[5]。这种生态韧性概念为后续学者将韧性拓展至社会、经济、城市研究奠定了应对复杂性与不确定性的理论基础。随着社会生态系统研究的兴起,在跨学科背景下,学者们开始将韧性视作系统的自组织、学习和适应能力,形成了工程韧性、生态韧性、演进韧性三种核心认知框架^[6]。

“文化韧性”在尚缺乏统一定义,多延伸自韧性的基本内涵。文化韧性常被置于“文化断裂”的对立面,强调文化具有深厚的根植性与强大的复原特征^[7]。在这一框架下,文化韧性不仅体现为文化要素与外部环境之间的互动,更包含文化思维与行为模式的惯性,以及在冲击后进行“创造性转化”或在另一种形态中继续延续的过程^[8]。当外部环境发生变化,文化要素若能保持核心价值或进行适度转化,便能展现出较高的韧性水平。

在文化韧性的研究中,部分研究聚焦传统文化在面临外部冲击时的自我修复与持续发展。传统村落文化在受到外界的刺激和干扰时,不仅要保护村落文化景观,更通过增强抵御干扰力、提升适应恢复力、优化学习发展力等途径^[9],维系村落的韧性能力以尽快建立新的平衡^[10];地方文化遗产的明显变化可以激励人们在变化时期接受不确定性和吸收逆境^[11],尤其通过群体活动以自下而上催化社区韧性^[12],促使社区内部形成紧密的文化共同体^[13];传统农耕文化则在现代化浪潮中通过非正式制度与产业融合保持其核心内涵^[14]。此类研究普遍指出,文化的延展性与稳固性在外力冲击下仍难被根本消解,而是通过多种机制重塑或升级。

在不同研究中,文化韧性的评价方式有一定差异。在对文化产业链的韧性评价中,学者从脆弱性、恢复性、创造性、连通性四个维度展开论证,探讨当前中国文化产业链面临的现实困境与提升途径^[15];也有研究选择抵抗力、适应力、恢复力和创新力维度,挖掘民族文化产业韧性的演化机理及强化策略^[16]。农业文化遗产保护的研究则运用双向固定效应模型^[14]、耦合协调度模型^[17]等,分析农业文化遗产保护对农业韧性的影响效应与作用路径。为揭示乡村社会生态韧性,学者采取人类学的文献研究、口述历史和参与式观察方法构建研究框架,挖掘景观动态变化背后复杂的人与自然的互动^[18]。

从理论层面看,“文化韧性”强调价值体系与符号结构在外部扰动中的存续和再生,是一种宏观层面的元能力;而“文化场景韧性”则是这种元能力在具体城市时空单元中的情境化呈现,是文化韧性经由设施网络、活动机制与主体参与被转译为可观察实践的中观表现。文化韧性为文化场景提供内生动力与价值底色,文化场景韧性则通过空间—行动网络验证并反馈文化韧性的强度、方向与演化路径,二者呈嵌套互证关系。将二者统合,可实现从文化根基到情景化实践的多尺度韧性分析,为揭示城市文化如何在冲击中保持活力、在转型中创造新平衡提供分析框架。

(二) 城市文化场景的理论内涵

随着城市不断演化为人类聚居与文化交融的关键载体,“城市场景”在学术界日益受到重视。城市的概念可追溯至拉丁文 *civitas*, 原本强调市民群体与社会交往的集合。直至 19 世纪, 伴随工业革命和城市化进程, *city* 一词才真正成为一种不同于农村的“现代”定居地形态, 其外延更具社会学与文化学内含^[19]。在此语境下, 学者们对“城市”的理解不再仅局限于空间或人口规模的认定, 更关注城市所承载的人文、社会与文化功能。帕克认为城市是多种因素和传统交织的整体^[20]; 马克思、恩格斯从社会关系的角度论证了城市如何塑造新的力量与观念^[21]; 芒福德则强调城市是文明成果储存和传播的重要节点, 通过空间的集中性来强化社会互动与文化创新^[22]。

在此基础上, “城市文化场景”进一步凸显文化在城市发展中的重要地位。城市文化场景紧密关系着城镇化进程下的文化整合与表达方式, 也为人们打造城市性格与美学品位提供了重要切入点。美国芝加哥大学社会学研究团队提出的“场景”(scenes) 概念, 为学者理解城市文化特征与社会生活提供了新视角。该理论认为, 城市中的文化艺术消费实践、公共设施便利性以及人群多元性等共同构成了场景的核心要素, 具体可归纳为文化形式、地点和人^[23]。不同于一般的设施组合, 场景更注重公民自发性文化消费与价值认同, 正式与非正式的消费设施不仅承载物质空间功能, 还暗含塑造都市生活美学和社会秩序的作用, 这一概念对城市管理者与研究者而言具有双重意义: 一方面可从社会文化角度审视城市转型升级时的文化支撑, 另一方面能够通过“场景塑造”强化城市个性与竞争力。

场景理论将文化场景划分为合法性、真实性、戏剧性 3 个一级维度, 强调城市不仅是经济和政治的中心, 更是一种多元文化要素交汇的舞台, 呈现出丰富的社会实践与象征意涵。

1. 合法性 (legitimacy)

合法性是法学与政治学的核心范畴, 并在社会学中具有广义与狭义之分。广义上, 它指社会秩序与体制系统的正当性基础。狭义上, 则侧重对国家与统治秩序的认同。韦伯提出, 合法性通过传统、情绪化的信仰、价值理性的信仰、成文法规等构成的正当性来实现, 人们对其统治事实的认可与服从体现了对合法性秩序的默契承认^[24]。哈贝马斯从解释学角度补充了统治合法性与公众认可之间的循环联系^[25]。城市文化场景中合法性代表道德与权威判断的基础, 影响公共空间中人们对是非、对错的共识度。例如, 一场地方活动或某种文化设施能否体现“平等主义”与“社会规范遵循”, 往往成为衡量其合法性的标准。

2. 真实性 (authenticity)

“authenticity”在英文语境中可指“真实、真正、可信、准确、最初、原始”等多层含义。在城市中, 真实性维度通过文化遗产、传统空间或艺术展演等方式展现本地身份认同, 强化市民对城市归属感。场景理论将“真实性”视作人在场景中被确认或否认的基础: 一个城市若能通过文化遗产与场所营造出“本土身份”, 便在某种程度上提升了城市文化的说服力与凝聚力。

3. 戏剧性 (theatricality)

戏剧性指“看与被看”的外化展示方式。它源于人类对行动的模仿, 后在当代戏剧学和美学研究中不断拓展为一种空间表演关系: 既包括舞台、观众与表演者之间的交互, 也延伸至城市日常生活中的行为呈现。在场景理论视域下, 戏剧性不仅局限于剧场或艺术场所, 还包括个人在公共场合的自我表达、群体情感外化等。它通过表情、动作、语言与视觉符号渲染出引人入胜的审美场。当一个文化舒适物 (amenity) 或日常设施能为人们提供表演自我、强化情感的空间, 它即体现了戏剧性维度的高表现分。

(三) 研究述评

近年来, 全球学术界对“韧性”概念的关注日趋多元化, 研究焦点从生态、经济与基础设施领域拓

展至社会文化层面,学者们逐渐认识到韧性的内涵不仅在于系统能否在冲击下保持结构与功能的稳定,更重要的是系统内部诸多要素动态平衡。已有研究虽已强调“文化韧性”在抗逆性与恢复力方面所扮演的重要角色,但理论与实证仍显不足。一方面,目前衡量文化韧性的常用指标多局限于文化产值、文化活动频次等,尚缺乏广泛认可的量化体系,而场景理论的“舒适物”指标能为细化并优化评价方法提供思路;另一方面,研究大多集中于单一时点或较短时间跨度,较为缺乏结合时空维度展开的长期追踪分析,因此亟须更全面的跨年份视角以检验城市文化在多重冲击下的渐进演化与可能转型。

基于上述研究,本研究将城市文化场景韧性界定为:城市文化系统及其所涵盖的社会文化生态和社会技术网络在面对干扰时,或迅速恢复到既定功能,并能随环境变化及时调整,进一步改造那些可能束缚当前或未来适应能力的要素的系统能力。依托国家关于韧性理念的政策支持与学术界对韧性研究范式的持续拓展,本研究以2019年、2021年、2023年中国31个城市的场景表现为对象,实证探讨城市文化场景在多重压力下的韧性逻辑与实践经验,具体包含三个问题:①中国城市文化场景是否呈现可观测的韧性表现?②中国城市文化场景韧性表现呈现出哪些模式(以下简称“韧性表现模式”)?③城市文化场景韧性表现模式与场景理论中的合法性、真实性、戏剧性有何种关联?这一探索能为理解中国城市的社会文化转型路径、完善城市文化治理策略以及为未来的不确定性做好价值与空间层面的准备,提供可行的学理支撑与治理思路。

二、城市文化场景韧性表现模式的分析依据

(一)城市文化场景表现

本研究以文化场景为研究基础,构建文化场景表现指标体系,对其在特定年份的状态进行量化描述。跨年度比较揭示了其动态变化,并为探讨在外部冲击下的城市文化场景的适应能力提供切入点。由于韧性难以直接观测,研究将2019年、2021年、2023年31座城市的15个表现维度的文化场景表现分数视为韧性的操作化表征,比较其方向、幅度与稳定性变化,归纳形成不同的韧性表现模式,从而实现场景理论与韧性理论的耦合,并为量化检验韧性提供依据。

只有在冲击情境中,潜在韧性才会显影为可被量化的表现差异,而韧性模式的多样性折射出城市文化场景适应策略与资源禀赋的差异化。2019年至2023年横跨公共卫生事件的突发、社会治理模式急剧调整以及城市有序重启的发展历程。在此跨度内,一方面,可以观察原有的城市文化景观与社会活力;另一方面,也可以观察城市治理政策、经济复苏路径与公众生活方式的持续调整与深层次重塑。这些变量均可能对城市文化场景的自组织与适应机制产生极大冲击。为保证研究对象的完整性与代表性,数据收集主要涵盖三个关键部分:城市样本选取、舒适物数据采集,城市文化场景表现的分数计算方法,以便更全面地捕捉外部冲击对城市文化生态的影响及其随时间演化的韧性表现轨迹。

1. 城市样本选取

为建立较全面、均衡且具有可比性的城市数据集,本研究选取了22个省的省会城市、5个自治区首府以及4个直辖市,共31个主要城市作为样本,具体包括:济南、石家庄、哈尔滨、长春、沈阳、兰州、太原、西安、郑州、合肥、南京、杭州、福州、广州、南昌、海口、贵阳、长沙、武汉、成都、昆明、西宁、乌鲁木齐、呼和浩特、银川、拉萨、南宁、北京、上海、重庆、天津。鉴于港澳台地区在统计口径、数据公开机制等方面存在差异,为保障数据来源与标准的统一性,本研究暂未将其纳入分析范围。31个样本城市在区域政治、经济、文化及交通运输等多个领域均具有重要地位,它们不仅在一定程度上反映了各自区域的城市文化特征,且在样本间呈现出明显的差异性,这为本研究提供丰富的城市文化场景对比与分析素材。此外,相较于其他城市,这些城市通常拥有更加完善的政策保障与统计基础,这有

助于降低数据缺失与误差的可能性。得益于国家统计局对省级行政单元相关信息的统一采集机制,本研究能够准确地获取与城市文化相关的各项指标,从而为城市样本的比较研究提供了良好数据基础。

2. 舒适物数据采集

舒适物概念源于经济学,指无法直接生产、具有公共或准公共性质的设施或环境要素。在场景理论中,文化舒适物是衡量城市文化场景的基础信息载体,既包含博物馆、书店、电影院等与文化直接关联的设施,也涵盖能为市民提供愉悦体验的其他商业与社会服务机构。它们共同构成城市空间中可被选择和消费的文化要素。

研究根据中国城市的实际情况,筛选出 83 种文化舒适物作为研究对象。在 2019 年、2021 年和 2023 年,研究通过大众点评网和多个地图网站,对 31 个城市的这 83 种舒适物进行数据爬取,总计获取了 7719 个相关数据点。这些数据不仅揭示了城市的地理与经济特征,也蕴含着市民对公共文化设施与服务的选择偏好,为深入分析城市文化场景提供了数据基础。

3. 城市文化场景表现分数计算

本研究将城市文化场景的量化外显定义为文化场景表现。研究采用场景理论提出的合法性、真实性、戏剧性 3 个一级维度及 15 个二级维度的基本框架,在参考原著定义的基础上^[26],结合具体研究语境与中国城市文化实践,对各维度的定义及其典型示例进行适度拓展与诠释,并根据笔者与陈波教授的前期研究制作文化场景维度及示例表^[27]。具体内容见表 1。

表 1 文化场景维度及示例表

文化场景维度				
一级维度	一级维度定义	二级维度	二级维度定义	文化舒适度示例
合法性	道德判断的基础 与裁决依据	传统主义	影响当下行动的历史原因	博物馆
		功利主义	利益驱使的生产力和产品附加值	彩票站
		平等主义	对所有人群的公平与同等对待	医院
		自我表达	依据个人的生活方式、风格和思考行事	DIY 手工坊
		领袖魅力	使人追随的极具吸引力的特征	教堂寺庙
真实性	构成主体存在的本源	本地性	典型的、未受外来习俗浸染的当地特征	菜市场
		族群性	不受全球化单一性文化影响的族群习俗	茶馆
		企业性	团体的品牌、标志和文化标准化	连锁酒店
		国家性	烙有深刻国家印迹的环境或行为	大型体育场馆
		理性	未被商业、政治等影响的自发思考	图书馆
戏剧性	常规化展示的变异	迷人性	耀眼诱人,像自身又超越自身的魅力特性	电视台
		正式性	高度仪式化和标准化的行为指导	西餐厅
		越轨性	与主流、传统相悖的呈现方式	文身店
		睦邻性	邻里间的亲密及互助	棋牌室
		爱炫性	将私生活高调地公之于众并成为关注的对象	酒吧夜店

场景表现分数的计算方法为:

$$\text{城市文化场景表现分数} = \frac{\varepsilon(\text{舒适物场景权重} \times \text{该舒适物在城市内的数量})}{\text{城市舒适物总数}}$$

其中,“文化舒适物场景权重”为专家根据场景理论中的二级维度定义及其内涵所设定,每一种文化舒适物均涉及 15 个二级维度的分值,由 7 位业内专家进行两轮独立评分,计算平均分后返回给专家进行二次校验并收集意见,最后确定每一种文化舒适物的场景权重^[26-27];“城市文化舒适物总数”为该城市在统计期内所有 83 种舒适物的合计数量。通过该方法,研究获得 2019 年、2021 年与 2023 年 31 个城市在 15 个文化场景二级维度上的表现数据,共计 1395 个数据点的数据矩阵。该矩阵不仅能揭示各城市在多维文化场景上的分布与差异,也可为后续的城市场景韧性分析提供客观量化依据。

(二)2019 年、2021 年、2023 年中国城市文化场景表现识别

为揭示城市文化场景在多重外部环境变化下的韧性表现,本研究以 31 个城市 2019 年、2021 年、2023 年配对观测数据为对象,首先运用主成分模型刻画整体模式与年度分化,其后对 15 个维度实施单因素方差分析,并进行事后多重比较校正。研究通过在场景整体、场景维度两个层面检验年度差异,进而识别各维度的显著性变化与方向性趋势,为厘清城市文化场景的演化轨迹与韧性表现提供量化依据。

1. 2019 年、2021 年和 2023 年中国主要城市文化场景整体表现概览

2019 年、2021 和 2023 年中国主要城市文化场景在多重外部环境与社会转型的影响下呈现出明显的时空差异性与演化特征。主成分模型能够将众多相关指标压缩为少数几项互不相关的综合指标,从而刻画整体模式与年度分化。主成分模型中前两条主成分分别记为 PC1 和 PC2,它们可被视作综合规模轴与结构差异轴。基于主成分模型分析结果,2019 年、2021 年与 2023 年的城市样本点按年份自然分成三个彼此分离的“年度簇团”,表现出相同年份的 31 个城市点集聚,不同年份之间有明显间隔、判别边界清晰。2019 年整体位于 PC1 负向、PC2 近零且分布紧凑;2021 年整体上移至 PC1、PC2 同为正向且离散度增大;2023 年继续沿 PC1 正向右移而 PC2 转为负向,呈带状但较为收敛。该时序位移显示出不同年份间文化场景表现的明显分化与迁移路径,表明主导特征随时间方向一致推进,城市间差异先扩张后趋于收敛。主成分模型的 $R^2X(\text{cum})$ 为 0.814,说明前两个主成分能够解释数据总体变异的 81.4%,足以捕捉大部分城市间差异与趋势变化;预测能力指标 $Q^2(\text{cum})$ 达到 0.737,表明模型对新数据进行预测时同样具备良好的拟合度与可靠性,能够较为全面地揭示各维度在不同年份节点上的演化规律。整体而言,主成分模型在解释城市文化场景内部结构以及预测外部趋势方面均具备较高的统计学合理性,所提取的主成分能够有效识别文化场景各维度的核心特征与时间演进态势,且反映出 2019 年、2021 年、2023 年中国 31 个城市文化场景在空间与时间维度上的动态演变规律,也为探讨文化场景韧性表现及其应对外部冲击的潜在机制提供量化支持。

2. 2019 年、2021 年和 2023 年 15 个场景维度变化概况

为进一步了解各项场景维度在不同年份的表现,本研究对 15 个维度在 2019 年、2021 年和 2023 年的数据进行了对比,并通过热图直观呈现结果。具体见图 1。图中采用灰度与符号共同表达城市在各维度上的得分表现:颜色越深表示绝对值越高,符号“+”表示正值,“-”表示负值,白色则表示零值。整体来看,部分维度在三个年份间较为稳定,可能仅在局部时间段内表现出较小幅度波动;另一些维度则在短期内出现较大变化,暗示区域或时段内文化政策、社会需求或经济刺激方式的差异。公共卫生事件的反复及不同城市的应对策略在 2021 年表现得尤其明显,不少文化活动暂停或转到线上,公共互动与商业模式随之重塑,导致越轨性等维度显著跳动。2023 年伴随公共卫生风险的逐步缓解与社会经济秩序的稳步重建,部分城市通过放宽管控、注重文旅融合及夜间经济活动开发迎来了强劲反弹,爱炫性、迷人性等维度出现更快的攀升;另一些城市则因工商业升级乏力或社会氛围相对保守,使得传统主义、平等主义等维度维持在较高或较低水平而难以短期突破。正是多元的外部环境叠加地域文化特色,促使各维度分值在三年间有不尽相同的呈现。

综观这一结果可见,场景维度表现的年度演变不只是内部结构或社会需求自动调节的产物,也与公共卫生风险应对、政策干预、城市化进程乃至数字化浪潮所带来的环境变化密切相连。跨年度的维度差异不仅说明了各维度对应的文化要素在城市体系内所扮演的功能和地位不同,也为后续韧性研究提供了思路:哪些文化场景能更快恢复或适应新环境,哪些又更倾向保持较高稳固性。

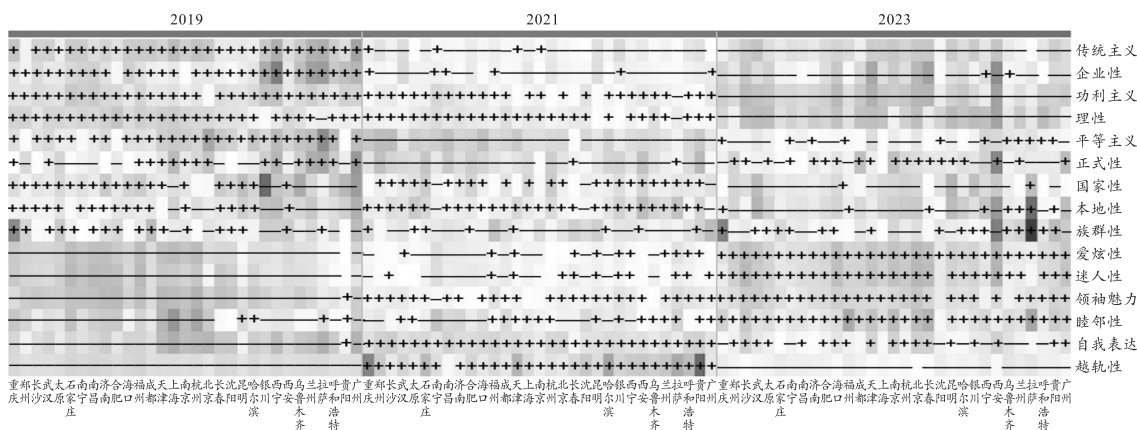


图 1 2019 年、2021 年、2023 年城市文化场景维度表现

3.3 年间场景维度单变量分析

为深入探究各场景维度在 2019 年、2021 年、2023 年的时序演变,本研究运用方差分析(ANOVA)对不同年份的 15 个维度进行检验,结果显示所有维度在三年间均存在显著差异($p<0.05$),表明每个维度都随着时间发生了统计意义上的变化。进一步通过事后多重比较结果发现,多数维度在两两年份之间也均显著不同,说明这些文化特征可能在公共卫生事件应对、社会政策调适与社会心理需求变动等多重影响下持续进行调整。数据证实城市文化场景在社会、经济、文化结构变化的挑战下并非一成不变,而是展现出某种“适应—再调整—继续演化”的韧性过程:一方面,各维度总体水平呈现显著时序差异;另一方面,不同城市同一维度的变化幅度与变化路径不尽相同。整体而言,场景维度的显著变动与对比为后续识别城市文化场景的韧性模式提供了重要线索,也为理解中国城市在危机时期及其后续恢复阶段如何通过文化要素调适社会生活、激发创新活力奠定了实证基础。

（三）中国城市文化场景韧性表现的三种模式

城市文化场景韧性表现为韧性在具体时期的实证呈现。本研究采用小提琴图(violin plot)对2019年、2021年、2023年15个文化场景表现维度的分布及密度情况进行了可视化分析,小提琴图既包含箱线图的分位数信息,又兼具核密度图对数据分布的展示功能:弧线表示核密度分布对称变化,中间部分对应2.5%、25%、50%、75%、97.5%五个分位数,中部直线则连接最小值与最大值,三年间的50%分位数以直线连接。综合上述图示与统计分析结果,可以将不同维度在三年间的变化模式归纳为三类,即变化幅度较小类、持续单向变化类以及中间波动后常态化回归类。

1. 模式一：变化幅度较小

如图 2 所示,在本地性、国家性和理性三个维度上,三年平均值虽在统计上存在显著差异,但实际差值并不大,未显著偏离其原有水平,整体维持相对稳定。例如,国家性三年均值分别为 2.898、2.871 与 2.898,最大差值只有 0.027。具体而言,本地性对地方文化特征与社区认同的稳固性相对较强,国家性展现出城市文化场景中对国家权威或国家形象的平稳承接,而理性维度也基本保持在相似水平。此模式中包含的维度可视为城市文化场景的“稳定底色”,对外部环境冲击的敏感度相对较低,其变动幅度远不及其他指标。

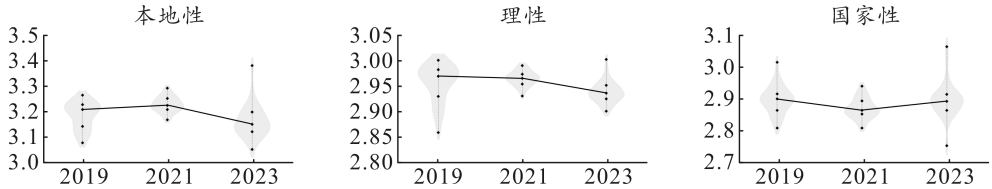


图2 模式一小提琴图

2. 模式二:持续单向变化

如图3所示,模式二的场景维度表现展现出连续衰减或持续上升的“单向度”演化特征。这种稳定的单向性变化,不是偶然波动,而是系统在外部扰动中通过渐进调整来保持和重构功能的过程,体现了韧性在时间维度上的一种具体形态。以族群性、企业性、传统主义与功利主义为代表的维度出现了逐年下降的趋势。如企业性从2019年的3.549降至2021年的3.440,再到2023年的3.378,族群性则从3.096降为3.079再到3.018,显示族群性、企业性、传统规范、功利性倾向等在三年间不断弱化。与之对照,睦邻性、迷人性、领袖魅力以及爱炫性4个维度则呈稳定上升趋势,如迷人性依次由2.303、2.435增至2.611,睦邻性从3.144、3.179增至3.257,这说明城市生活正朝着更具表现力、更强调社交与个人表达的方向演变。

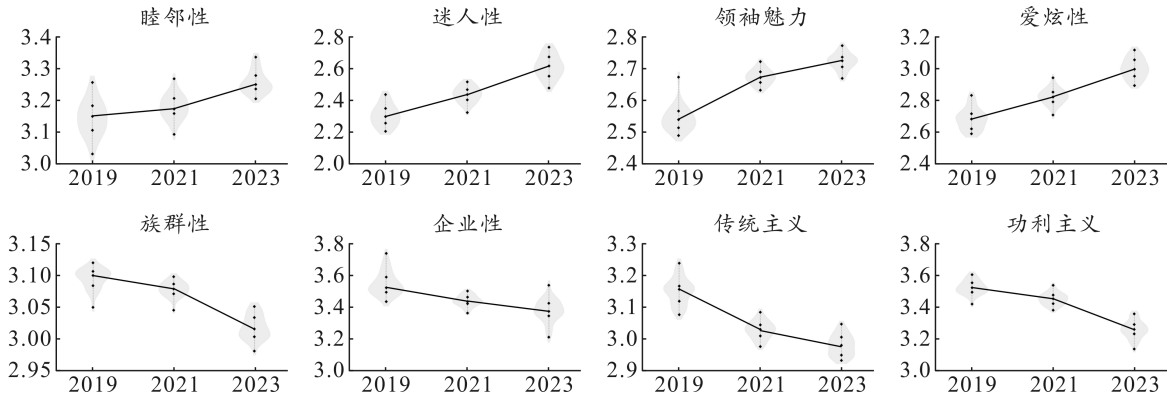


图3 模式二小提琴图

3. 模式三:中间波动后常态化回归

如图4所示,第三类场景维度表现则经历了明显的峰谷波动后又部分回归至相对均衡状态。以正式性、平等主义、越轨性和自我表达为典型,这些维度在2021年与2019年、2023年出现明显差异,说明2021年特殊外部社会条件或突发事件导致其短期异常偏离。如正式性从2019年的2.242降至2021年的2.157,而到2023年又回升至2.238。此类波动回归型维度主要体现在城市文化场景对突发社会事件、政策转向或社会舆论变化的短期偏离与中期自我调适的过程。

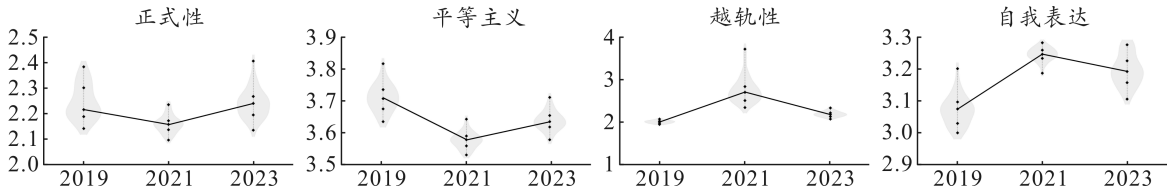


图4 模式三小提琴图

三、中国城市文化场景韧性表现模式的类型分析与比较

对于中国城市文化场景而言,韧性表现并非仅体现为静态的坚固性,而更常体现为在历史变迁、社会环境变化与制度规约下,文化价值、社会行为和象征符号的适应性调整与持续再生产。在此背景下,本研究基于统计结果将三年间城市文化场景韧性表现的变化幅度较小、持续单向变化和波动后常态回归三种模式分别定义为“恒稳型”“持续变迁型”和“波动回归型”三种中国城市文化场景韧性表现模式。

(一)“恒稳型”模式的深层理路:制度逻辑与文化基底的坚实框架

“恒稳型”模式代表在外部环境多重变化下依然保持相对均衡的文化场景的内核,体现出制度性与结构性层面的持续性力量。“恒稳型”维度不仅是社会秩序的产物,更是历史中形成的价值共识和惯例秩序。国家性蕴含国家这一政治共同体在社会心理结构中累积的合法性沉淀,保障社会成员在规范判断、权威认同上有相对稳定的基础。在中国城市文化场景中,国家性维度的恒稳体现了政治共同体与社会空间的联结一直保持稳定。这种合法性源于共同体的不断再生产,背景知识的强大稳定性不会受偶然经验问题压力的影响或被随意驱使,反而在公共领域、制度话语与仪式化建构中循环强化。而本地性和理性则象征着城市文化在空间尺度与价值体系上的可靠锚点。本地性意味着根植于地域性历史、风俗和人群互动模式的集体记忆,作为身份认同与本土习俗的象征,即便受到外来文化与商业逻辑的冲击,也难以撼动本地身份认同的基石,它并不因年度事件而轻易消逝。理性作为现代性话语的重要组成部分,长期浸润在教育、传媒、公共政策与公共生活中,构建社会成员对合理秩序的基础期待,体现现代社会在知识体系、公共治理与日常生活中的秩序坚持。恒稳性维持一种精神范式,使社会成员在日常交往与价值判断中始终能回溯到理性、秩序、身份与历史认同的底线。

城市文化场景的基本韧性源自对核心规则、专业知识与规范程序的长期积累。“恒稳型”韧性表现模式侧重结构性力量及价值共识对系统的“稳定锚定”作用,这些“硬核”因子为应对外部扰动提供了坚实内核。当社会或文化受到扰动时,保证城市文化场景系统不会轻易崩解,使得文化变迁总是在一定限度内进行。这种稳定性并非简单的静态固化,而是动态环境中能保持持久均衡的结构性支撑点,体现高度的结构韧性,为接下来城市文化场景可能进行的“持续变迁”或“波动回归”预留安全缓冲,也为城市在超越式发展或危机应对中保持基本凝聚力和秩序稳定奠定坚实基础。

(二)“持续变迁型”模式的适应性转化:社会价值流动与方向性重构

“持续变迁型”强调场景维度在中长期趋势上的单向演化,无论是持续衰减抑或不断累积,都指向系统韧性在通过稳态转型而达成新平衡的过程。这种有方向的长期调整,本质上是系统吸收外部冲击、释放旧有约束、并逐步建立新秩序的方式之一,属于韧性的另一种动态表现。单向度的变迁提示城市文化在面对新环境、新媒介与新社会需求时正经历着深刻且相对持久的结构性调整,并逐步完成对旧有结构的松动与对新价值元素的接纳。

持续下降的传统主义与族群性寓示多元文化互渗与本土特征的弱化,在现代化与全球化浪潮中,社会不再将特定群体标签与特定习俗强制性固化为身份归属,而更倾向于以更普适与开放的原则进行资源配置和社会交往。功利主义、企业性的弱化则表明纯粹的工具理性及资本逻辑正让位于更具审美性、情感化与社群关联的社会价值体系,城市不再拘泥于纯粹的工具理性和资本逻辑来组织生产与消费。正是这类对传统权威及商业逻辑的松绑,给了文化系统不断注入新元素并完成价值重构的空间,城市由此有机会重新定位在经济之外的艺术、社交、精神等多重维度中求得成长平衡。

与此相对,迷人性、爱炫性、睦邻性和领袖魅力的提升,则进一步显示在后工业时代与消费社会语境下,人的外在表现、社交欲望与个人风格等呈现扩张态势。社交媒体与数字文化产业的蓬勃发

展,使人们可以更轻松地展示自我魅力与个人意见,也促成从网络直播、社区聚会到各式亚文化活动的
新文化场景在城市生活中不断兴起,城市文化正从传统规范与单一逻辑向多元化和表演化迈进,
消费社会中审美化、表演化、社区导向的社交逻辑正在成为文化新常态。同时,城市生活并未因大都
市的繁忙节奏而失去社交温度,社区与邻里关系借助情感联结与民间互助形式得到新一轮强化,在
新型媒介与治理创新的助力下延伸出跨空间的社区认同。

在这一长期连续的文化调适中,旧有价值基础遭遇时代潮流与技术冲击而式微,但并未完全崩
解,而是腾挪出余地让包括多元社交与情感消费在内的新价值元素注入城市文化肌理。单向而持续
的调整恰恰反映韧性并不局限于短期反弹,它也可以通过长周期的方向性变化来实现自我修复与功
能再造。当原有的社会关系、等级与秩序被逐步打破,新的主体性在数字化与全球网络的条件下不
断滋生,城市在价值体系与公共表达中形成更开放的结构。不同群体和组织的交往形式由线性关系
变为网状连接,价值协商与身份认同的主调从传统威权束缚转向多元合作与个体自我实现。若没有
社会对传统影响力的松动和对创新资源的接纳,文化场景便难以在主流价值观或制度框架内找到突
破口,这种内在协商与变动为城市文化系统注入弹性与活力。社会对传统资源的主动反思、对“新文
化”的认可、对创意与软实力的重视,共同构建城市文化场景“自我修复+主动进化”的动力机核。
“持续变迁型”韧性表现不仅使城市能够在长期视角下保持竞争活力,也在价值链与社交网络中塑造
更具开放性与包容度的文化场景,从而带动社会的持续演化与广泛参与。

(三)“波动回归型”模式的弹性回应:社会协商、情境试错与文化再平衡

当某些维度在中间年份出现显著峰值或谷值后又回归相对中间值时,即体现“波动回归型”模
式。此过程往往伴随突发社会事件或公众情绪宣泄,令相关文化要素短期偏离原有轨道,而后在社
会协商与内部修正中逐步回调。例如,公共卫生事件在2021年的持续发展,可能导致政府管理重点
向应急调度倾斜,社会规范与仪式化标准(如正式性)一度松动,而对自我表达与非主流文化容忍度
(如越轨性、自我表达)则在特殊时期暂时性扩大。当危机消退、社会秩序重建,这些被放大的“冒犯
空间”随政策导向和公共舆论的重新定调而收敛。由此可见,波动回归并非简单回到起点,而是文化
系统在非线性的响应与再适应中为某些边缘或激进价值提供了一次阶段性考验,待时机成熟时又透过
社会辩论、媒体引导和治理措施收束极化倾向。

此模式既反映了文化系统在遭遇非常态冲击时的容错精神,也暗示社会能够通过舆论监督和制
度再建在事后调整异常波动的幅度。越轨性和自我表达的激增往往意味着社会对非主流立场或激
进话语的短期包容度上升,但由于缺乏更广泛与持久的制度与价值承认,这种行为在新一轮社会重
塑及媒体引导后会局部回落;正式性之所以呈现先降后升的轨迹,实质上是制度在高不确定性阶段
以暂时去程序化来降低协调成本、释放灵活性,待风险衰减后由规制性支柱与制度同形压力推动规
范再嵌入与程序复位,从而重建秩序的边界;平等主义在个别年份显著下跌,可能反映公众因焦虑或
资源不均而对公平诉求更敏感,一旦突发事件淡去、社会资源重新分配或政策进行针对性补偿,平等
维度又产生一定程度反弹。文化系统因此兼具激烈试错与理性回撤的弹性:一方面,激进或极化话
语在非常态时刻得以冒头;另一方面,通过动态修复与话语纠偏,社会重新凝聚公共领域的秩序感。

“波动回归型”韧性基于“试错—纠偏—再平衡”的张力,保证系统不因一次极化便彻底瓦解,是
在不毁损整体基础的前提下“试探极值”之后,通过社会协商调回更稳健的中间立场,既保留文化创
新的潜在契机,也未使异常走向失控。从宏观视角看,这种模式为城市文化面对今后更多不确定性
提供试验场与缓冲带,公众在其中积累面对冲击时的经验与教训,公共治理也在回调过程中获得对
极端话题与边缘参与的调控能力。波动回归型模式所带来的社会学习与制度化经验,最终成为城市
文化得以在高强度波动后仍保持整体活力与稳定的关键动能。

(四)城市文化场景韧性表现与合法性、真实性、戏剧性维度的整合诠释

在既有分析基础上,研究进一步将中国城市文化场景中“恒稳型”“持续变迁型”与“波动回归型”三类城市文化场景韧性表现模式与场景理论合法性、真实性和戏剧性进行整合讨论,以期形成对中国城市文化场景的多层次、多路径诠释框架。

1. 合法性维度的恒稳韧性

合法性维度展现出稳固且延续的文化韧性,这种韧性并非凭空生成,而是深深植根于制度化权威与价值共识的长程积淀。代表的政治共同体的合法性在城市文化场景中保持高度持续,即便外部环境经历经济重组或社会转型,合法性依旧维系社会成员对其正当性的隐性共识,并在宏观秩序与日常实践之间循环强化。韦伯提出统治依赖合法性信念的培育^[28],哈贝马斯强调公共领域中程序的正当化功能^[29],这些观念在中国城市文化场景得到呼应,表明恒稳的合法性根基是制度与公众相互印证的结果。当社会快速变迁,公共资源配置与技术环境发生冲击时,恒稳的合法性并未被动削弱,而通过公共文化教育、制度性仪式与区域性历史记忆等方式继续保持对社会行为的有效约束与指导。这样的文化场景在舒适物的具体表现上不因年度事件或局部变革而轻易撼动根基,核心制度与价值框架反复被再生产,使人们在城市生活与交往中仍能找到相对一致的规范判断与权威认同。

这种恒稳并不代表停滞,而是在历史纵深与社会结构中持续运作。深植于公共领域的制度逻辑往往拥有“黏性”特质,传递着在日常世界中所形成的深度认同,表现出核心价值观对组织乃至社会体系的强力支撑。多重维度共同造就了城市场景在合法性维度上显示出的恒久韧性,使得社会成员在面临多变的外部环境时依然能依托既定的文化根基与制度秩序,延续并巩固城市文化场景的基本稳定。

2. 真实性维度的弹性韧性

真实性维度主要关涉身份认同与文化本源在城市场景中的确证,这种确证并非一成不变,而是在持续的社会互动与个人选择中不断被再定义。现代城市生活的多重背景因素,如媒介技术的爆发、政策环境的变动、公共舆论的聚焦等,都能在特定时点促使人们对“真实自我”进行强化呈现。从公共卫生事件影响到新媒体上的舆论高峰期,一旦社会进入焦灼或不确定的阶段,城市居民可能在某一时间段更具自我表达的冲动,积极展现与维护属于自身群体或个人的标签,以抵御对信念和价值观的质疑;而当外部干预减弱或社会氛围回归常态化之后,这种“身份防护”又能主动退让,使个体回到多维度的生活实践中,重回多元与包容的中间状态,个体不再仅坚持极端的自我定义,而是与周围社会形成新的平衡。

这种“弹性韧性”使得真实性不会在强力冲击下彻底折损,也不会常态环境中固化为单一规范。相反,个体对身份认同的塑造始终保留一定机动空间:他们可以视情势升温或减弱,或走向集体认同以强化共同力量,或回归个体多元性以创造新的身份组合。城市则在持续为这种可伸缩的真实性实践提供物理与社会空间,从社区社交到线上平台,从共享经济到文化活动,都能成为人们切换自我呈现的舞台。因此,真实性的韧性所在不仅在于人们对“我是谁”的坚持,更在于对“我如何调整自我表达”“何时放大自我特质”以及“何时适度隐退”的灵巧拿捏。每一次社会冲击或媒介风潮都为城市居民提供了演示自我本真的机会,也同样允许其在热潮退却后回到多元协商与日常适应的轨道。这一过程构成了真实性在城市文化场景中不断进退中所形成的自我修复与持续生产机制,使城市文化在身份与自我定位上拥有极高的弹性与更新潜能。

3. 戏剧性维度的扩张韧性

戏剧性维度的关键并非局限于舞台或展演场所,而是渗透进日常社交、公共空间与多元文化活动中。在现代城市语境下,这种强调表演性、符号化和情感外露的文化特质,正随着全球化与新媒介的兴起而不断积蓄与扩张。从韧性理论视角解读,戏剧性维度不仅具有防御或复原的功能,更蕴含

主动“进攻”与创造的潜能。当城市遭遇外界冲击或经济转型时,对表演元素的追求往往反而得到强化,个体需要在不确定性中寻找情感慰藉与自我表达的新出口。由此,戏剧性维度的韧性展现为一种源源不断的内部动力,通过吸纳新媒介平台与新社群模式来持续壮大自身,赋予城市文化生态更丰富的表现形式与审美趣味。

在戏剧性维度的扩张过程中,城市文化场景也相应更新了其“表演”资源与吸引物,通过线上线下联动打造网红打卡点、先锋艺术区或主题商业圈,让人们得以投入更具沉浸感与视觉冲击力的生活情境。这种从内部迸发出的创造性与吸纳能力,赋予戏剧性维度“向外生长”的特征,使城市文化不仅能在面对冲击时快速调整舞台与角色,更能借此实现文化品牌与社会关注度的再提升。然而,戏剧性维度的扩张往往伴随着对传统规范或原有文化结构的再挑战,当高度个性化与表演化的表达渗透到公共领域,需要新的组织方式与社会协调机制来消化和吸纳这些富有张力的文化输出。一旦这种消化与协商顺利完成,城市则在审美与社交层面形成新的公共秩序与认同基础,进而为应对未来更多变局奠定活力与弹性。

综观近年来城市社交、媒体与消费趋势,戏剧性维度的不断累积不仅是对当下商业模式和技术变迁的被动回应,更是一种文化系统主动塑造与更新自我的韧性表现。它不局限于对外部冲击的防守,而是通过个体与群体的自我呈现、行为实验以及社交链接实现持续“进攻式”生长。特别是在更开放、多元化的城市氛围中,表演性社交和符号化互动带来社交价值和文化新意的双重提升,也为城市吸引更广泛的人流、资金与关注。这样一种“扩张韧性”使得戏剧性维度如同一股永不衰竭的创造性来源,不断推动城市文化空间拓展形态与边界,以保持对时代命题和社会需求的敏锐反应力与文化策动力。

四、结语

研究以2019年、2021年、2023年31个城市的文化场景表现的数据为基础,结合主成分分析与方差分析等量化方法,识别出城市文化场景的不同维度在三年内的显著演化趋势,并从“恒稳型”“持续变迁型”与“波动回归型”三大模式出发探讨城市文化场景的韧性表现结构。分析结果表明,城市文化场景各维度在时间与空间上均表现出显著差异,这些差异既与外部冲击、内在价值体系的适应及协商机制紧密相连,也彰显文化空间的深层次活力与多重演化轨迹。通过深化对“恒稳型”“持续变迁型”与“波动回归型”三类模式的探讨,能清晰地认识到中国城市文化场景韧性并非单一维度的刚性坚守,而是内含多元机制和路径的灵活演化。这种多层次、多模式的城市文化韧性既是对已有秩序的再确认,也是对新兴价值与创新要素的吸纳;既扎根社会深层结构的历史基因与制度惯性,又凸显动态转换、持续更新和公共协商的重要机能。

研究将场景理论与韧性理论互作整合,运用合法性、真实性与戏剧性三大维度深入剖析城市文化在社会变局中所展现的内在弹性与再生成机理,不仅形成现有城市文化研究在韧性概念上的多学科对话,而且为新闻传播学中的城市形象、城市品牌及软实力研究开拓了具象化的实证路径。从现实意义而言,本研究的结论可作为地方政府、媒体机构及文化产业在塑造城市认同、优化公共传播与增强文化竞争力时的决策参考。随着城市迎来更多机遇和挑战,城市形象塑造、文旅产业提升以及跨界文化融合均需考量城市文化场景的韧性特质;既要发挥“恒稳型”对制度与社会整合的保障作用,也要借力“持续变迁型”的创新动力,并在遭遇突发事件时充分利用“波动回归型”的试错与回调能力,稳步扩展城市品牌影响力与文化软实力。研究期望对中国城市文化的长远发展与现实运用产生积极启示,同时为学界进一步探索城市文化韧性的多维度机制与未来趋势提供新的切入点。

参考文献:

- [1] 新华社. 关于中央城市工作会议, 新华社这篇侧记细节满满. 新华网, 2025-07-17. [2025-08-08] <https://www.xinhuanet.com/20250717/7ba93779e44a42f98b32ff082be2b592/c.html>.
- [2] 新华社. 中华人民共和国国民经济和社会发展第十四个五年规划和 2035 年远景目标纲要. 2021-03-13. [2025-08-08] https://www.gov.cn/xinwen/2021-03/13/content_5592681.htm.
- [3] 中共中央办公厅, 国务院办公厅. 中共中央办公厅 国务院办公厅关于推进新型城市基础设施建设打造韧性城市的意见. 2024-11-26. [2025-08-08] https://www.gov.cn/gongbao/2024/issue_11766/202412/content_6993325.html.
- [4] 中华人民共和国国家发展和改革委员会规划司. 专家解读之六 | 抓好城市“里子”工程建设实施城市更新和安全韧性提升行动. 2024-08-05. [2025-08-08] https://www.ndrc.gov.cn/fzggw/jgsj/ghs/sjdt/202408/t20240805_1392229.html.
- [5] C. S. Holling. Resilience and Stability of Ecological Systems. *Annual Review of Ecology and Systematics*, 1973, 4: 1-23.
- [6] 邵亦文, 徐江. 城市韧性: 基于国际文献综述的概念解析. *国际城市规划*, 2015, 2: 48-54.
- [7] 张隆溪, 潘小英. 文化断裂与文化韧性. *中国图书评论*, 2009, 1: 42-46.
- [8] F. H. Norris, S. P. Stevens, B. Pfefferbaum, et al. Community Resilience as a Metaphor, Theory, Set of Capacities, and Strategy for Disaster Readiness. *American Journal of Community Psychology*, 2008, 41(1-2): 127-150.
- [9] 李稷, 张沛, 张中华等. 基于文化与自然融合的传统村落景观韧性评估与提升——以陕南传统村落为例. *西部人居环境学刊*, 2023, 1: 133-140.
- [10] 余高红, 侯怡爽. 韧性视角下的传统村落文化景观保护研究——以古北口村为例. *华中建筑*, 2019, 7: 88-92.
- [11] C. Holtorf. Embracing Change: How Cultural Resilience is Increased Through Cultural Heritage. *World Archaeology*, 2018, 50(4): 639-650.
- [12] D. E. Beel, C. D. Wallace, G. Webster, et al. Cultural Resilience: The Production of Rural Community Heritage, Digital Archives and the Role of Volunteers. *Journal of Rural Studies*, 2017, 54: 459-468.
- [13] 苏明明, 杨伦, 何思源. 农业文化遗产地旅游发展与社区参与路径. *旅游学刊*, 2022, 6: 9-11.
- [14] 卢勇, 陈晖, 伽红凯等. 重要农业文化遗产保护与农业韧性的时空演变及影响效应. *经济地理*, 2024, 10: 194-204.
- [15] 王邵军, 路畅. 提升文化产业链韧性的理论探究与实践路径. *济南大学学报(社会科学版)*, 2024, 2: 114-123.
- [16] 晏雄, 范朋, 解长雯. 民族文化产业韧性演化机理及强化策略研究. *西南民族大学学报(人文社会科学版)*, 2024, 7: 125-132.
- [17] 宋雨新, 姚灿灿, 孙业红. 农业文化遗产地旅游扰动与社区韧性耦合协调关系研究——以云南哈尼梯田为例. *旅游学刊*, 2023, 12: 86-96.
- [18] 袁晓梅, 朱锦心, 李凌等. 传统农耕智慧下的乡村社会生态韧性——福建省南靖县世界文化遗产河坑土楼群聚落景观解析. *中国园林*, 2021, 7: 31-36.
- [19] 雷蒙·威廉斯. 关键词: 文化与社会的词汇. 刘建基译. 北京: 生活·读书·新知三联书店, 2005: 43-44.
- [20] R. E. Park. *The City: Suggestions for Investigation of Human Behavior in the Urban Environment*. Chicago: The University of Chicago Press, 1984: I.
- [21] K. Marx, F. Engels. *The Communist Manifesto*. London: Penguin Books, 2002: 224.
- [22] 刘易斯·芒福德. 城市发展史——起源、演变和前景. 宋俊岭, 倪文彦译. 北京: 中国建筑工业出版社, 2005: 33.
- [23] W. Wen. Scenes, Quarters and Clusters: The Formation and Governance of Creative Places in Urban China. *Cultural Science Journal*, 2012, 5(2): 8-27.
- [24] 马克思·韦伯. 经济与社会(第一卷). 阎克文译. 上海: 上海人民出版社, 2019: 192.
- [25] J. Habermas. *Legitimation Crisis*. Cambridge: Polity Press, 1992: 95.
- [26] 丹尼尔·亚伦·西尔, 特里·尼科尔斯·克拉克. 场景: 空间品质如何塑造社会生活. 祁述裕, 吴军等译. 北京: 社会科学文献出版社, 2019: 632; 494-498.
- [27] 陈波, 林馨雨. 中国城市文化场景的模式与特征分析——基于 31 个城市文化舒适物的实证研究. *中国软科学*, 2020, 11: 71-86.

- [28] M. Weber. *Economy and Society: An Outline of Interpretive Sociology*. Oakland: University of California Press, 1978:213.
- [29] J. Habermas. *Between Facts and Norms: Contributions to a Discourse Theory of Law and Democracy*. Cambridge: MIT Press, 1996:108.

A Study on the Resilience Performance Patterns of Chinese Urban Cultural Scenes

Lin Xinyu (Xiamen University of Technology)

Abstract: Grounded in scenes-cape theory and resilience theory, this study conducts an empirical analysis of cultural scenes in 31 Chinese cities during 2019, 2021, and 2023, exploring the resilience patterns and underlying mechanisms exhibited by these urban cultural scenes. By enumerating 83 types of cultural amenities, the study constructs a scenes-cape analysis matrix consisting of 7,719 data points. Through principal component analysis and ANOVA, three distinct resilience patterns are identified: the “Stable Pattern”, the “Continuous Transformation Pattern”, and the “Fluctuation-Return Pattern”. Specifically, the Stable Pattern represents a cultural scene core capable of maintaining relative equilibrium amid multiple external environmental shifts, thus highlighting persistent institutional and structural forces. The Continuous Transformation Pattern emphasizes a unidirectional, long-term evolution of scene dimensions—either progressively declining or steadily accumulating—demonstrating how system resilience achieves new equilibria via steady-state transformation. In contrast, the Fluctuation-Return Pattern describes scene dimensions temporarily deviating from their original trajectories due to sudden disturbances, yet partially reverting back to initial equilibrium points, thereby illustrating the nonlinear response and adaptive recovery capacity of urban systems. Overall, this research underscores the multifaceted dynamism of resilience in processes of adaptation, transformation, and negotiation, systematically revealing how Chinese urban cultural scenes deploy diverse resilience pathways—stable maintenance, dynamic transformation, and fluctuation balancing—in response to macro-level transitions, external shocks, and internal regeneration.

Key words: scenes-cape; cultural resilience; Chinese urban culture; resilience performance patterns

■ 收稿日期: 2025-01-06

■ 作者单位: 厦门理工学院影视与传播学院; 福建厦门 361024

■ 责任编辑: 肖劲草