

重思三维权力观的概念意涵、理论嬗变及 政治传播研究实践

徐迪 李晓川

摘要: 解读权力关系是社会科学研究领域的一项重要议题。三维权力观作为揭示权力本质的学说,在探究权力如何具体投射于经验世界方面有着深刻的学理渊源,是实证研究中被用来概念化权力机制的有效理论工具,该理论在国内的关注度仍待加强。通过重思三维权力观的阐释效能,明确该理论概念意涵,梳理其横亘半世纪的创立、改进和完善的理论嬗变过程,并进一步从宏观权力博弈、中观权力机制、微观权力结构等方面考察三维权力观在政治传播研究中的实践应用,开展对三维权力观学说的总览式引介。三维权力观提出了明晰的权力阐释路径,有助于解释微观因果关系、评估中观机构体制和剖析宏观社会制度,为政治传播等研究领域贡献了值得借鉴的研究思路 and 理论框架,从而能更好地找准国际政治传播与权力博弈中的发力点,以及更清晰描绘国内政治传播与微观权力互动实践图景。

关键词: 权力关系;三维权力观;权力阐释;政治传播

中图分类号: D091 **文献标志码:** A **文章编号:** 2096-5443(2023)05-0020-11

基金项目: 国家社会科学基金一般项目(19BXW109)

“权力”是社会科学研究领域的一个核心概念。回溯古往今来的权力研究,依据不同的理论旨趣,大体而言可概分为权力的规范性论定和经验性假说两大类:一是多持价值道德的立场探究权力“应然”的向度,强调哲理性和思辨性;另一是着力于对权力“实然”向度的阐述,强调科学性和实证性。^[1] 长久以来,学界对于“权力”的理解受到社会系统整体环境因素的影响,其在社会科学范畴内的探究颇复杂多元,且往往超越单向度的理解。^[2] “权力”研究各方流派百家争鸣,而“三维权力观”因其极具实践效用在学界始终占据着重要地位。

“三维权力观”是英国当代著名学者史蒂文·卢克斯创立的重要学说,通过三个不同维度对权力的本质进行剖析,以更广阔的视野来思考权力的施行。这一理论创造性地揭示了权力的施行黑箱,探讨在充满不确定性和权力分散化的当下,权力如何不沦为空泛的话术而行驾驭之实。理论问世之初,卢克斯就以对权力概念的激进分析掀起了一场知识界的风暴。^[3] 随后在长达半个世纪的时间内,卢克斯不断对该学说作出贴合当代社会现实的严谨修订,避免了理论僵化。与时俱进的三维权力观不仅能有效厘清权力竞逐的事实,清晰展示权力运作的路径,而且可填补权力动态解读的空白。

如今,三维权力观已发展成为阐释各类权力现象时一个不容忽视的理论工具,卢克斯本人也据此奠定了权力研究领域的泰斗地位,在其之后,对权力展开多维诠释成为学界主流趋向。扩展学术概念的适用情境,以及将个体认知与社会系统紧密勾连加以统合探究,是当下社会科学研究迸发出的新取向,这一特质在传播学界显得尤为突出。^[4] 国外学界已较为广泛地将三维权力观运用在政治学、社会学、传播学研究等社会科学领域,但国内却甚少提及。仅从这层意义而言,对于三维权力观的概念意涵、理论嬗变及政治传播学研究实践进行总览式引介和批判性解读,不仅避免遗珠之憾,且对重思政治传播学的研究谱系颇具意义。

一、三维权力观的概念意涵

三维权力观丰富了权力学说,是史蒂文·卢克斯在融合多种关联理论的基础上产出的创新性学术成果。三维权力观的具体概念内涵为:①权力的第一维度表现为A以违背B利益的方式参与B的决策,即赢得冲突;②权力的第二维度体现在A致力于创造或加强体制规则,这些体制规则框定了讨论进程的参与边界,仅允许B审议对A而言相对无害的议题,即设置议程;③权力的第三维度呈现为A通过塑造B的认知和偏好,确保B接受现有秩序中的定位,且预先阻止了B的不满的形成,即塑造规范。也就是说,三维权力观将权力明确视为一个动态的过程,而不仅仅是一种静态的结构或存在状态^[5],行为者被锁定在利益链或关系网之中,这些链网阻止了他们对统治结构和从中获益的权力行使者展开抵抗。

具体而言,一维权力观注重探究在决策过程中彰显出的权力实施行为,二维权力观注重考察非决策过程中暗含着的权力实施路径,在前述二者的基础上,三维权力观第一次提出了权力第三种施行方式——自愿服从。权力施行方通过支配受控方的思想而获得权力,也就是说,它的行使方式表现为权力施行方通过控制受支配者的思想、信念和价值观,从而确保其遵从预设的立场。权力的第三维度超越了强制执行、决策制订和议程拟定等具象化的行使方式,延伸至对他人偏好和观念的潜移默化的形塑。这种潜在的权力施行方式因为施行过程的不易察觉,所以不会招致来自受控方的正面直接反抗,也正因此,权力的第三种施行方式往往更有执行效力,也更具隐蔽性。

权力的第一维、第二维、第三维视角各有差异(见表1),维度越高,所揭示的权力施行方式愈加精妙。具体而言,在三维权力观理论框架中,第一维度的权力体现为在明显可见的冲突中获胜,而且权力的行使具有强制性。例如,殖民政府利用自身军事压制和经济统治优势从被殖民国家攫取大量资源和劳动力。^[6]第二维度的权力表现为采用设置议程等方式,抑制或阻止受支配行为者参与决策。例如,强大的利益集团作为政策制定者,在决策过程中占据上风,并设置有利于自身的决策议程——遴选谈判参与者、控制议题讨论范围和消除对自身产生负面影响的决议。^[7]第三维度的权力展现为权力的行使者在阻止可预见的冲突发生、塑造议程规范的同时,进一步用潜移默化的方式让受支配者达成对掌权者的自愿服从,即干预影响和潜在控制。例如,大型化工企业行使权力以阻碍公众对企业排放温室气体和使用有毒化学品的监督,具体表现为释放错误信息误导公众,从而影响公众的感知信念,最终削弱公众对企业影响气候变化和造成环境污染的判定。^[8]

表1 三维权力观的概念意涵

| 第一维度 | 第二维度 | 第三维度 |
|-------|-------|-------|
| 赢得冲突 | 设置议程 | 塑造规范 |
| 可见的冲突 | 隐蔽的冲突 | 潜在的冲突 |
| 决策 | 非决策 | 自愿服从 |

由上可知,权力与利益密切相关,当行为者之间的利益冲突关系一旦建立,不同维度的权力关系也就得到了确认。在探究为什么受支配者会心甘情愿地默许权力施于其身时,社会政治学家查尔斯·蒂莉曾提出一个经典问询:“为什么人们明知道自己利益受损,但却依然选择不反抗?”^[9]对此,卢克斯运用三维权力观作为理论工具做出了详尽解答:第三维度的权力行使聚焦于让被支配者接受预设的观念、决定或框架是正确的、合理的,因此,被支配者既不会产生质疑,也不会尝试改变现状。

诚如三维权力观第三维度所指,受支配者不反抗的一种可能性因素是他们从未意识到什么是自己的真正利益,这种认知偏向导致受支配者的核心诉求自始至终处于遮蔽状态。具体而言,在权力

的主导方与受支配者之间存在利益冲突或处于对立状况中,行使权力的一方借由认知偏向使受支配一方的行为者甘愿接受已知的现有秩序。归根结底,这种“甘愿”主要由三方面构成:受支配方认为现有境况的产生是理所应当的,或推断别无他法可以改变现状,再或认为自身亦可从该境况中获益。总而言之,这也恰好印证了三维权力观的核心理念——权力的行使不必由可见的冲突来实现,在未察觉时的施行反而是最有效的。^[10]

基于上述论断可知,三维权力观并非作为对权力现象的最充分解释而被学界推崇,它的深刻之处在于提供了面向关键问题的合理阐释路径,并划定了关于权力效度的检验范畴边界,上述独到见解都堪称划时代的典范之举。在某种意义上,三维权力观重拾了社会学家弗洛伊德·亨特和赖特·米尔斯的经典立场,但有所区隔的是,卢克斯将关注点从对精英群体的权力来源和他们如何依托权力的行使完成统治,转移到对被统治者的自愿服从的归因考察上。自此之后,不断改进且日臻完善的三维权力观,为社会科学若干领域都贡献了值得借鉴的研究思路 and 理论框架。

二、三维权力观的理论嬗变

史蒂文·卢克斯出生于1941年,现为纽约大学社会学系名誉教授,欧洲社会学杂志编辑委员会成员和英国科学院院士,曾任牛津大学贝利奥尔学院的政治社会学系研究员,并先后任职锡耶纳大学和伦敦经济学院社会学系。卢克斯在政治学原理、道德社会学、马克思主义哲学等一系列经典议题的研究上均有卓越成就。20世纪70年代问世的三维权力观,是卢克斯最具影响力的理论建树和思想结晶。之后,卢克斯始终关注权力研究的前沿进展,保持与学界同仁的积极对话,并对三维权力观的适用边界进行延展性论证,从而维持了该理论的生机与活力。

在三维权力观提出之前,学界已有多种权力解读范式,这些真知灼见都成为卢克斯理解“权力”运作方式,激发其提出“三维权力观”的理论源泉和学术基石。^[11]作为对政治学家罗伯特·达尔为代表的多元主义“一维权力观”、比特·巴卡拉克和莫顿·巴拉兹的“二维权力观”(Two Faces of Power)学说的批判性继承,史蒂文·卢克斯在1974年的著作《权力:一种激进的观点》(Power: A Radical View)中首次提出三维权力观。^[12]三维权力观自创立之后,近半世纪中有过两次大的修订,改进后的三维权力观无论是理论架构还是实践效用都能更透彻地解读权力的本质。这一理论构想臻于完善的过程,既体现了宏大背景下学术界对权力研究范式的变迁,也反映出学者个人对理论适用情境上的精密调谐。鉴于此,在历史长河中回溯三维权力观的演进历程,不仅有助于理解该理论的发展逻辑,还能对后续研究贡献出更多启发性洞见。

(一) 三维权力观的初步创立

三维权力观创立于卢克斯任教牛津大学贝利奥尔学院期间。在卢克斯看来,罗伯特·达尔的重要贡献在于确定了明显可供测量的权力维度,但是达尔的权力学说未能澄清权力的隐蔽构成要素,在这一点上显然是有缺憾的。除此之外,卢克斯不仅赞同巴卡拉克和巴拉兹对达尔的多元主义权力观的批判性质疑,而且认可他们二人提出的非决策过程应当被归结为权力施行的重要途径。秉持着兼容并蓄的理念,卢克斯将达尔的多元主义权力观称为一维权力观,巴卡拉克和巴拉兹的权力观称为二维权力观,并在此基础上提出了具有丰富包容性和完整度的三维权力观。

彼时学界关于权力概念的测量框架层出不穷,学派间各执己见、难有共识。在这场关于权力的学术论争中,卢克斯撷取众家之长,提出应从三个维度入手探究权力,并坚称唯此才能更深入全面地剖析权力的本质。^[13]他强调,二维权力观相较于一维权力观虽对权力的构念有所拓展,但从实质上来说,并没有摆脱行为中心主义的束缚,仍囿于对权力冲突的外显形式的考察。卢克斯认为,要对权力本质做出更准确定义,就需有所突破,要从受支配方着手理解潜在的权力实施行为。

(二) 三维权力观的首次改进

三维权力观在诞生之时就被视为一种相对激进的学术观点,因为直接挑战了那一时期学界主流

的以国家为考察中心的单向度权力观,所以一经提出就引发热议并获得持续关注。2005年,《权力:一个激进的观点》第二版问世,在这部著作中卢克斯对三维权力观学说做出改进。再版序言里,卢克斯指出他所真正关注的并非一般意义上的支配权,而是旨在解答“有权力者如何确保他们所支配的人的服从”这一问题。与此同时,他还回应了部分学者对于初版论著中理论阐释有待商榷的质疑,重新阐明了“强者支配”(domination)机制,重点剖析“虚假意识”(false consciousness)与“真正利益”(real interests)之间的逻辑关联,并强调关键术语的厘清对于完整理解权力第三维度的重要性。^[14]

此外,卢克斯援引安东尼奥·葛兰西、皮埃尔·布尔迪厄、米歇尔·福柯、詹姆斯·斯科特等人的观点捍卫三维权力观的适用性。他指出,权力第三维度的提出不仅受到葛兰西的霸权和制造同意等学术观点的启发,而且是与马克思的虚假意识概念产生共鸣后的产物。同一时期的卢克斯还尝试将布尔迪厄和福柯的思想兼收统合,将自身的学术旨趣与布尔迪厄的惯习及象征暴力概念和福柯的权力概念比对辨析,强化了权力第三维度的论证框架,使其更为周密。具体而言,一方面卢克斯部分认同布尔迪厄的观点并在此基础上提出理论上的延伸。卢克斯认可布尔迪厄所说的受支配者对权力的知觉越不明显,权力的施与就越有效。但与布尔迪厄不同的是,卢克斯认为占主导方的行为者在施行权力的过程中可能会遭到极大的阻力,因为受支配者有可能具有极高的反思意识。^[15]另一方面,卢克斯对福柯前后期的理论结晶进行了混杂式的借鉴。20世纪70年代,早期的福柯提出了权力的社会泛化和生产性本质,并考察了权力投射于经验世界后的呈现表征,这一系列论断启发了同时期的卢克斯提出三维权力观。而到后期,福柯所持的学术立场发生转向,他开始承认自主的主体理念存在的必要性。此时的福柯认为,在社会学的视域下,权力作为一种行动能力是无处不在的,社会系统是有序的互动关系,它赋予社会行为者权力。但在卢克斯看来,此时福柯的权力观总体上过于激进且具有浓厚的修辞学色彩,于是,卢克斯对福柯后期的权力学说加以扬弃。可以肯定的是,在第二版论著中,卢克斯对三维权力观进行大刀阔斧的修正不仅有其学理上的可行性,而且也有着充沛的现实依据。^[16]

(三)三维权力观的再次完善

三维权力观的再次完善是在该理论提出近半世纪之后,2021年第三版《权力:一个激进的观点》问世。这一版本中,除了1974年首次出版的原文之外,还包含了2005年第二版的更新文本和论辩反思,以及2021年补充的两个富有开创性的新章节。卢克斯将当初赖特·米尔斯等学者引发的权力辩论,与福柯等学者关于权力统治本质的最具启发性的讨论关联起来,再次重申三维权力观的阐释重点应集中在探讨权力如何潜移默化地施行上,即占主导地位的强大行为者对弱势方的隐形统治——有权势者通过塑造和影响受控方的观念与信仰来确保被支配者的自愿服从,这种权力的运作形式或机制最不易被受控者所察觉,因而具有更长久的效力。^[17]

除此之外,卢克斯在第三版中还强调,对权力的理解实际上反映了人们看待世界运行的特定方式,应当说,是社会政治系统特性的现实映射。权力对被支配者的影响可以是直接的,也可以是间接的,权力的行使可以是多方共谋,也可以是单边主导。这些补充陈述回应了此前部分学者对卢克斯三维权力观中的权力概念具有受支配的“家长式”色彩的质疑。在此次系统性的完善中,卢克斯将重心依然放在权力关系中被支配的弱势一方,他指出权力的施行不仅表现为硬性强制的,还可能存有软性协作的一面,例如,弱势方也可能在某种程度上参与权力的施行,与强势方共谋。与此同时,卢克斯还通过枚举各类实例,生动详实地阐述现实情境中权力的三个维度具体表现为何,并提出了经验性的材料来辅助说明每个维度的权力施行方式。这在很大程度上弥补了此前版本对三维权力观经验阐释层面的不足。

三、三维权力观的政治传播研究实践

随着跨学科的学术取向与研究场景不断促发理论的实践拓展^[18],不同研究方法深度融合,学科

边界日益模糊化,且大量经典理论面临经验性应用的检验挑战。值得一提的是,三维权力观自建构伊始就有着极强的实践效力。经过漫长的发展演进,如今三维权力观已成为一种较为成熟的理论观念,是权力研究的重要实证工具。耶鲁大学政治学教授伊恩·夏皮罗高度肯定了三维权力观的理论创新性,同时指出该理论可以规范性检验权力在何种条件下得以施行以及经常以何种方式来运作。^[19]卢克斯的学生约翰·格温特所著的《权力与无权无势:在阿巴拉契亚山谷中的沉默与反抗》(*Power and Powerlessness: Quiescence and Rebellion in an Appalachian Valley*)为三维权力观的实证核树树立了典范,被学界奉为圭臬。^[20]在吸纳了多学科积淀、开放包容的传播学研究领域内,三维权力观有极佳的适用性,如下着重梳理三维权力观在宏观、中观、微观层面的实践应用,为传播学研究提供可资借鉴的因应之道。

(一) 洞察宏观权力博弈:剖析国际传播格局的变迁要素

国际传播的格局反映着国际关系中权力的具体架构,廓清国家间的权力分配迷雾是建构国际传播体系的基础。^[21]国际社会复杂多变的权力链通常由不断变化的国与国之间的权力关系网和国际组织联盟中的多个行动中心网编织而成,表现为各种与话语权相关的声量控制。在此背景下,有学者指出,国际政治的传播与国际传播的政治密不可分,所谓建构在殖民主义体系之上帝国传播的秩序霸权,透过现象看本质,实际是被话语强权遮蔽的政治经济权力的延伸宰制。^[22]由此看来,透析国际格局中的权力博弈能更好地争取国际传播的主导性,增强国家影响力。

近年来,愈来愈多的国际传播研究者以三维权力观作为学理基础来审视大国制衡^[23],试图通过可操作性的测量方式辨识传播架构中真正行使权力的主体,并深入考察不同行为者在哪些领域拥有实质性的权力^[24]。学者们使用权力的三个维度具体剖析国际组织这类非国家行为者行使权力时所采纳的多元策略,其结果直接反映了国家和非国家行为者角色的变化:权力的第一维度是一个直接的以行为者为中心的概念,这一维度权力的施行经常出现在现实国际冲突中;权力的第二维度与议程设置权相关联,它强调权力并不总是公开可见的和强制施行的,也可以是一种国际政策框架约束和舆论声量控制;权力的第三维度聚焦规范、说服和审议的过程,它们通过潜移默化的方式塑造弱势方的认知和偏好,使受支配一方的行为者“甘愿”接受自身在国际事务协商秩序中的角色。^[25]

毋庸置疑,卢克斯的三维权力观能透彻地诠释国际话语权的争夺,因为这类争夺本质上是一种权力的支配呈现,多体现在强势方对弱势方施以可能性的限制。但是,这类话语权的争夺并不总是直观可见的,需要展开多维度的剖析,因为话语权的宰制不会简单表现为弱势方一边倒地服从强势方的意志,这就需要运用三维权力观作为分析工具。^[26]在国际话语权争夺研究中获得广泛关注的约瑟夫·奈的软实力概念与卢克斯权力的第三维度不谋而合。^[27]奈曾指出,自己的软实力论断和三维权力观的第三维度是两个同中有异的概念^[28],软实力是通过塑造他人偏好来对他人行使权力的一种能力^[29],具有非强制性^[30],这一观点与权力的第三个维度的假说如出一辙。不同的是,在奈的学说中,被支配者的信念和愿望的形成是由外在因素强制塑造的,被支配者没有任何的自主选择权。而卢克斯将权力的第三维度定义为依附于社会历史情境所生成并被施予的一种内部约束,通过塑造被支配者的信仰和欲念来强化本已存有的统治力。例如,在一项针对国际政治权力传播的测量研究中,学者考察了欧盟全球权力投射的代理结构,指出欧盟采取的利益吸引策略是践行第三维度权力的实例印证。该利益吸引策略在执行过程中,主要运用第三维度权力的彰显来提升欧盟的实际影响力,具体表现为三个方面:一是欧盟并未直接邀请中东欧国家作为成员国加入联盟,仅通过塑造这些国家的偏好和看法,使他们相信加入欧盟是唯一有益的战略选择;二是中东欧国家为了规避因贴上不民主的标签而失去政治话语权的风险,主动迎合欧盟,寻求合作共赢;三是中东欧国家害怕被排除在共同市场利益之外,自愿申请加入欧盟。鉴于上述第三维度权力的施行,欧盟释放了暗含操纵性的吸引力,因此无须动用太多显性的政治手段,就能达到影响他国加入联盟签署公约的目的。^[31]

由此可见,在国际权力格局体系中,判断一个国家是否拥有强权不能仅将所占现实资源的体量

作为评判依据,因为物质的多寡并不能直接等同于权力的强弱,还应审视该国影响他国行为的实际效力。^[32]马歇尔·麦克卢汉曾预言第三次世界大战是一场游击式的信息战。这意味着,获取信息和利用信息的能力将逐渐超越常规战争手段成为在国际社会投射权力的必要条件。在欧洲开展的一项研究表明,俄罗斯很好地利用了权力的第三个维度——偏好塑造来施行自己的支配力,通过建立一个以信息资源为中心的颠覆性工具库,屡屡在国际舆论层面输出国家观念意志,从而将信息变成了一种战争武器。^[33]国际权力博弈过去多取决于谁的武装力量强大或经济实力至上,现如今越来越多地取决于谁的“故事”获胜,谁在舆论声量控制上是否有绝对优势。也就是说,要想真正在国际权力格局中占据有利地位,必须注重提升第三维度的权力。尽管新兴国家日益崛起,综合实力和话语权逐步壮大,世界权力中心有一定程度的转移,但并不意味着现有国际权力结构和国际传播格局就能产生颠覆性变革。有学者运用三维权力框架分别对美国 and 七国集团所掌握的权力进行分析,研究结果表明:欧美国家的第一维度权力影响有所下降,但其第二维度设置议程的权力影响和第三维度塑造规范的权力影响仍然在国际社会中占据着压制地位。^[34-35]

(二) 探究中观权力机制:解构公共讨论的有限民意表达

从狭义上说,政治传播是指政治共同体内和政治共同体间的符号与信息的扩散、接受、认同、内化等系统内的有机运行过程^[36],公共讨论中有限的民意表达的归因是政治传播研究领域一项重要议题^[37]。与此相契合,三维权力观是一种可用于实证核查的理论,辅以相关的经验证据就能为中观权力机制的检视提供精准洞见。具体而言,利用该学说,学者们可深入了解特定组织机构和特殊利益团体是如何通过行政干预的手段来消除和减少公众的反对意见,以及如何通过诱导的方式将边缘群体放逐,把公众关心的议题排除在既定讨论议程之外。

以卢克斯的三维权力观为理论锚点,有研究对可持续治理中问责制的具体实施效果进行检验,在揭示权力如何影响信息披露等方面作出颇具价值的分析。该项研究指出,在某些特定治理领域中,因信息披露政策的许可,允许利益攸关方对决策者提出问责。这就导致了赋权主体的改变,权力行使者(决策者)和被支配者(利益攸关方)之间的治理关系发生变化,实际权力与潜在权力之间存在着交叉乃至交融。在这一情形下,除了观测以披露为主导的赋权路径之外,还应该关注可持续性信息披露中隐含的决策权配置所产生的三维权力效应。^[38]类似的研究利用三维权力观作为分析框架,探究如何为重要的健康传播议题提供有效的决策辅佐。研究者指出,不仅应将注意力集中在公共辩论中已然呈现出的议题上,还要密切关注那些被旁置于公众视野之外的关键性问题——它们为什么被搁置,又是如何被剔除出讨论空间的。^[39]一项关于苏格兰风力发电发展规划应用的个案研究中,研究者试图解释民意的合理表达为何会遭到无限制的压制。该研究证实,以三维权力观为分析框架,可明确知晓强势的支配方有意识地施行了权力,限制了公众对规划应用贡献出真正有意义的观点。尽管权力的行使方主动开展了声势浩大的公共讨论,让多方满意且令人印象深刻的开放式公众意见征询以一种看似民主的方式为多元声音提供了讨论空间,但这一切只发生在预先选定的议题参与框架内。这样一来,占主导地位的行为者实质上以一种缜密且潜在的方式施行了权力控制,最终导致受支配方的公众的利益受损。^[40]这一点在利用三维权力观更好地理解数字化技术和社交媒体在文化遗产民主化进程中的作用时同样得到了印证。^[41]

也就是说,参与公共议题讨论的公众必须在表达意见时,尽可能符合政策制定者规定的言语和程序规范,且仅被允许在狭仄的受限空间中完成“指定动作”,这导致公众的真正利益诉求往往被忽视。由于这个原因,即便是后续公众再次发起质询,试图追加讨论议题,行政当局也很容易以程序正义为由,为权力施压进行诡辩。有研究就可持续社区的理念在英格兰农村住房规划中的贯彻应用展开探讨,结果显示:农村本地精英与城市利益方勾结共谋,以利于自身的话术来界定何为“可持续”,从而使得这一原本旨在创造美好人居环境的理念,在具体执行过程中反倒导致农村住房压力的加剧,出现了新的社会不公。^[42]另有一项研究同样用权力的第三维度面对学界乱象进行深入分析,结

论指出,20世纪80年代以降,一股偏颇的权力意志在意识形态上主宰着英国学术界,驱使其扭曲异化发展。那些以不同形式(可见的、隐蔽的和无形的)行使霸权的权势者为了自身利益,试图控制和颠覆关乎学术价值的自由辩论,重新定义经典概念,边缘化反对声音,并将反对者们排除在决策过程之外,或仅接受如前所述的无任何实质性内容的象征性质询。^[43]除此之外,在政策过程研究中,学者以三维权力观为基点,将权力切分为可被经验分析的实证概念,系统性评估结构性权力失衡在政策制定中的作用。^[44]这贴合了当下政治传播学的研究趋势,即特定情境中的社会政治环境将规定政治传播过程的形式和内容。

(三)明晰微观权力结构:解读日常信息与多方复杂互动

在主流阐释传统中,权力是一种“主宰/支配”(power over),它与某些代理人(行动者)的行动和/或关系勾连;在另一种阐释传统中,权力是一种“机会/赋予”(power to),它依附于社会结构之中。在信息化时代抑或在后现代的背景中,越来越多地涌现出内在于日常社会各个层面的去中心化的、复杂化的、多元差异的微观权力,这种弥散化的微权力结构和控制机制形成了所谓的微观政治^[45],而微观政治与“微传播”的镶嵌与耦合,则迅猛激活了微政治传播^[46]。

在三维权力框架里讨论微观政治传播,势必会将研究范畴进一步缩小为集中关注通过媒介,尤其是通过媒介所生成的内容来开展符号与信息的交换行为上。媒介是多种权力争夺的空间,它的运作主要通过信息和传播过程来建构人们头脑中的意义^[47],从某种意义上来说,媒介权力是一种社会权力,可被视作是一种微观权力^[48]。有学者以三维权力观为基础构建一个信息冲突框架,考察国家与媒体之间的权力互构:第一个层面关注新闻报道中所确认的冲突主体,即以新闻事件中的过错方是否为国家权力机关,由此确定信息冲突的本质是政治性还是非政治性的。对于一些以国家为中心的冲突,运用强制性权力规范媒体行为是有效的,尤其是在国家形象或国际地位问题上;第二个层面侧重由新闻报道所暗示的冲突指向,即事件的归因是个体或是体制。国家的二维“非决策”权力通过垄断对媒体至关重要的资源分配得到体现。第三个层面国家还可以借用其全方位的动员能力来塑造文化和价值体系,对公众与媒体产生潜移默化的影响。媒体之间的系统性“偏好”则是国家第三维权力的体现。^[49-50]上述媒体与国家的权力互动的剖析涵盖了卢克斯三维权力观的全部维度,国家可以动用不同维度的权力手段,用以处理与媒体之间不同性质的信息冲突,从而构建国家面对信息挑战时的制度弹性。

在微观政治传播领域,仅研究“谁对谁有权力”是不够的,还需要思考“什么样的权力”在发挥作用。^[51]在既往研究中,可能会出现过度关注某些媒体的议程设置能力,而相对忽视受众也存有反思的行动力,卢克斯的三维权力观可以破除这一迷思。例如,一项研究以卢克斯的三维权力观为理论框架来阐释伊朗网络空间与政治权力的互塑关系,分析了伊朗当局对网络媒介的态度以及管理做法。研究表明,伊朗的网络空间对政府与其公民之间的关系产生了重大影响。伊朗政府更多地运用第二维度的权力进行统治力的维护,试图对网络空间中的日常信息传播进行尽可能多的管理以维护当局利益,稳固政权。但由于网络节点分散,多元个体组成的多样化和异质性的讨论网,形成累加式的系统性监督体系,瓦解了传统媒体与政党体制严丝合缝吻合的一轨制权力结构,伊朗政府行使的第三维度权力收效甚微。^[52]

值得一提的是,三维权力观还能有效助益对微观权力机制的深入解读,通过将权力实践与组织体制进行适度勾连,修正组织传播研究中对权力概念的误用和滥用。^[53]例如,有学者以卢克斯的三维权力观为指引建构了企业权力三维框架,通过工具性、结构性和话语权三个维度分析国际政治中的非国家行为者的力量。^[54]除此之外,三维权力观也给予了公共关系学者丰富的学术养料。在此之前,公共关系理论研究一直面临着如何合理解读有多个利益攸关方参与的组织治理模式的实证挑战,特别是清晰阐释组织对利益攸关方的权力行使方略。在三维权力观的启发下,学者们将由“潜在冲突”引申而来的“消极攻击”的概念引入公共关系实践中,并且划定了公共关系实践中的“不作为/

不参与”的概念边界,助益总结面向组织情境的有效治理模式。^[55]三维权力观构筑的方法论框架推动公共关系研究领域的学者们,将学术关注点从仅仅考虑组织应当“做什么”才能实现与利益攸关方的良性互动,扩展到探讨组织“不做什么”反而能更有效地达成沟通目标。

四、结语

权力是社会科学研究领域中一个意涵丰富且又指向含混的学术概念,学者们围绕这一概念,从各自立场和方法出发提出了多种解读路径,不同学者各有不同的取舍或强调,从而呈现出百花齐放的阐释流派。在这一背景下,史蒂文·卢克斯将权力从复杂现象中抽象出来作为一个独立研究对象进行分析,并在这场争辩中引入多维视角,提出以行为者为中心的三维权力观。三维权力观揭示了权力可以“通过塑造人们的需求、愿望、信仰和感知来精妙地抑制冲突”,从而使得“无权者自愿参与对自己的统治”,这对于解读权力的实质具有十分重要的意义。^[56]

三维权力观建构了一个对于多元多维权力进行分析的成熟框架,提供了通过理论开拓得到前瞻传播学洞见的新空间。在权力概念的解析上,三维权力观弥补了以行为路径为中心的二维权力观将实际冲突等同于权力施行方式的不足,立体描绘了权力的真实面貌,克服了对“看不见的权力”研究中的一系列理论困难,开辟了权力研究的新领域,促进了权力概念的丰富和完善。自三维权力观提出伊始,卢克斯不断引入多位思想家的理论观点和经验性案例,从根基上扩充权力第三维度的论述。通过两次系统性的改进和完善,三维权力观的理论架构更加缜密精妙,还启发和引领了约翰·格温特、普拉卡什·卡什万等著名学者对权力分析框架的进一步开发,拓展了权力研究的多元面向。^[57-58]

时至今日,政治传播学研究等社科领域的学者们通过实证研究的方式,对权力三维观的理论践行做出了不同程度的检验,以此来证明该理论广泛适用于考察国际传播与权力博弈、公共议题中的民意表达以及社会生活中的信息传播与多方权力互动等各种宏观、中观、微观情境下的权力研究,而在传播学其他领域也可有启发的应用,比如在文化传播、健康传播、科技传播等领域。事实上,在三维权力观的框架下解读有关权力的议题时,无须预先假定研究对象处于相同情境或同类哲学假设之中,三维权力观已经成为实证研究中被用来概念化权力机制的有效理论工具。学说提出者卢克斯屡次强调,三维权力观提出了泾渭分明的三种权力阐释路径,有助于解释微观因果关系、评估中观机构体制和剖析宏观社会制度。^[59]这种将权力细分为不同维度,并尝试与各类利益冲突逐一嵌合的学理构想,能深入剖析社会政治现象中隐含的权力结构。

当今世界正面临百年未有之大变局,中国的快速崛起作为国际权力体系的一个重大结构性变化,推动学界对权力这一核心命题的深度思考,并考察权力研究在传播学领域深入探究的可能性和学术生产性。信息技术、数字技术和人工智能技术推动媒介环境不断演化,随着国际社会的后现代性的显现,国家利益的实现与争夺已经不再像过去一样倚重暴力的手段,如何抓住话语权成了实现自身利益的有效途径,资讯占有成为权力禀赋。^[60]国家间的观念互动形成了特定社会环境中的共识,从而产生一种共享的权力关系结构,这种关系结构将决定国际关系的现实。^[61]中国有必要以主动的姿态加强国际传播能力,打破全球公众对中国的既有成见藩篱,扭转西方为中心的霸权趋势。^[62]而互联网等新媒体作为一种新的权力来源,它对于个体与自组织群体的激活,更多地为社会中的“相对无权者”进行赋权,使权力和垄断资源从国家行为体向非国家行为主体转移^[63],促逼学界对原有政治传播研究注重政府和政党的研究旨趣进行检视,加大对于底层群众的民意表达与社会生活中微观传播及权力互动的考察。富含洞察力的三维权力观在诠释和检验当代国际传播秩序更迭与各个层面权力互动上已展现出相当的潜力和效力,或可据此,以中国情境为分析蓝本再审视该理论的适用性。三维权力观从微观权力结构探讨、中观权力体制考察到大国权力博弈分析,均可为未来的中国传播学研究提供极具启发性的审视权力的学术视野。总而言之,进一步重思三维权力观的概念意涵及传播学研究应用,将有助于认清权力的本质,从而能更好地找准国际政治传播与权力博

弈中的发力点,以及更清晰描绘国内政治传播与微观权力互动实践图景。

参考文献:

- [1] 郭秋永. 权力概念的解析. 人文及社会科学集刊, 2006, 2: 215-267.
- [2] 赵月枝. 国家、市场与社会: 从全球视野和批判角度审视中国传播与权力的关系. 传播与社会学刊, 2007, 2: 23-50.
- [3] 彭斌. 卢克斯的三维权力观. 读书, 2015, 4: 116-121.
- [4] D. M. McLeod, G. M. Kosicki, J. M. McLeod. Resurveying the Boundaries of Political Communication Effects // J. Bryant, M. B. Oliver. Media Effects; Advances in Theory and Research. New York: Routledge, 2002: 225-278.
- [5] B. Hindess. Bringing States Back in. Political Studies Review, 2006, 4(2): 115-123.
- [6] M. Mann. The Sources of Social Power: Global Empires and Revolution, 1890-1945. New York: Cambridge University Press, 2012: 1-520.
- [7] M. C. Brisbois, M. Morris, R. de Loë. Augmenting the IAD Framework to Reveal Power in Collaborative Governance-An Illustrative Application to Resource Industry Dominated Processes. World Development, 2019, 120: 159-168.
- [8] D. Michaels. The Triumph of Doubt: Dark Money and the Science of Deception. New York: Oxford University Press, 2020: 1-344.
- [9] S. Lukes. Noumenal Power: Concept and Explanation. Journal of Political Power, 2018, 11(1): 46-55.
- [10] S. Lukes. Noumenal Power: Concept and Explanation. Journal of Political Power, 2018, 11(1): 46-55.
- [11] E. Berndtson. Pre-facing Power. the Study of Power in American Political Science, 1920-1950. Journal of Political Power. 2014, 7(3): 343-361.
- [12] S. Lukes. Power: A Radical View. London: Macmillan, 1974: 1-68.
- [13] S. Lukes. Power and Domination. Journal of Political Power, 2021, 14(1): 97-108.
- [14] S. Lukes. Power: A Radical View(Second ed). London: Macmillan Education UK, 2005: 1-200.
- [15] D. L. Swartz. Recasting Power in Its Third Dimension. Theory and Society. 2007, 36(1): 103-109.
- [16] M. Haugaard. Sociological Lukes Versus Moral Lukes: Reflections upon the Second Edition of *Power: A Radical View* by Steven Lukes. Journal of Power. 2008, 1(1): 99-106.
- [17] S. Lukes. Power: A Radical View. Third ed. London: Bloomsbury Publishing, 2021: 1-244.
- [18] 徐迪. 社会网络分析的融合视野: 一种定性定量整合的研究趋向. 江汉论坛, 2019, 11: 128-133.
- [19] I. Shapiro. On the Second Edition of Lukes' Third Face. Political Studies Review, 2006, 4(2): 146-155.
- [20] J. Gaventa. Power and Powerlessness: Quiescence and Rebellion in an Appalachian Valley. Champaign: University of Illinois Press, 1982: 1-267.
- [21] 邢丽菊, 赵婧. 新媒体与中国国家形象的国际传播. 现代国际关系, 2021, 11: 51-59+61.
- [22] 姜飞. 国际政治的传播与国际传播的政治. 中国社会科学网, 2022-03-22.
- [23] D. A. Baldwin. Power and International Relations//W. Carlsnaes, B. A. Simmons, T. Risse. Handbook of International Relations. London: Sage Publications Ltd, 2012: 904.
- [24] 徐迪, 李晓川. 中美科技实力比较及对中国威胁认知研究——基于美国公众民意调查数据的分析. 情报杂志, 2023, 1: 66-74+41.
- [25] J. Youde. The Role of Philanthropy in International Relations. Review of International Studies, 2019, 45(1): 39-56.
- [26] F. Berenskoetter. Thinking about Power//F. Berenskoetter, M. J. Williams. Power in World Politics. New York: Routledge, 2007: 1-22.
- [27] C. Hayden. The Rhetoric of Soft Power: Public Diplomacy in Global Contexts. Lexington: Lexington Books, 2012: 1-309.
- [28] M. Weissmann. Capturing Power Shift in East Asia: Toward an Analytical Framework for Understanding "Soft Power". Asian Perspective. 2020, 44(3): 353-382.
- [29] J. S. Nye. The Future of Power. New York: Public Affairs. 2011: 1-320
- [30] Y. Bae, Y. W. Lee. Socialized Soft Power: Recasting Analytical Path and Public Diplomacy. Journal of International Relations and Development. 2020, 23(4): 871-898.

- [31] A. Sepos. Imperial Power Europe? The EU's Relations with the ACP Countries. *Journal of Political Power*, 2013, 6(2): 261-287.
- [32] N. Bremberg, S. Borg. Ambiguous Power? A Relational Approach to How the EU Exercises Power in Morocco and Tunisia. *Journal of International Relations and Development*. 2021, 24(1): 128-148.
- [33] I. Moise. Should We (Still) Fear Russia? The Paradox of the Russian Power. *Strategic Impact*, 2018(1-2): 66-75.
- [34] 达巍. 从权力的“三张面孔”看美国的地位走势. *现代国际关系*, 2010, 2: 1-7.
- [35] 周明. 七国集团已无足轻重了吗? ——基于三维权力观的一种考察. *世界经济与政治论坛*, 2011, 5: 15-27.
- [36] 荆学民, 苏颖. 中国政治传播研究的历史构建与现实维度. *中国社会科学*. 2014, 2: 79-95.
- [37] 何晶. “底层表达”视角下中国政治传播研究的路径创新. *新闻大学*, 2021, 1: 48-58+119.
- [38] M. Mason. Transparency, Accountability and Empowerment in Sustainability Governance: A Conceptual Review. *Journal of Environmental Policy & Planning*, 2020, 22(1): 98-111.
- [39] L. Reynolds. Not Up for Discussion: Applying Lukes' Power Model to the Study of Health System Corruption. *International Journal of Health Policy and Management*, 2019, 8(12): 723-726.
- [40] M. Aitken. A Three-dimensional View of Public Participation in Scottish Land-use Planning: Empowerment or Social Control? *Planning Theory*, 2010, 9(3): 248-264.
- [41] J. Taylor, L. K. Gibson. Digitisation, Digital Interaction and Social Media: Embedded Barriers to Democratic Heritage. *International Journal of Heritage Studies*, 2017, 23(5): 408-420.
- [42] J. Sturzaker, M. Shucksmith. Planning for Housing in Rural England: Discursive Power and Spatial Exclusion. *Town Planning Review*. 2011, 82(2): 169-193.
- [43] Q. Shah. Academisation: Who Now Holds the Key to the Secret Garden? *Power and Education*. 2018; 10(3): 215-232.
- [44] T. Sievers, M. D. Jones. Can Power Be Made an Empirically Viable Concept in Policy Process Theory? Exploring the Power Potential of the Narrative Policy Framework. *International Review of Public Policy*, 2020, 2(2:1): 90-114.
- [45] 衣俊卿. 社会历史理论的微观视域(上). 哈尔滨: 黑龙江大学出版社, 2011: 14-15.
- [46] 荆学民. 论中国政治传播研究向纵深拓展的三大进路. *现代传播(中国传媒大学学报)*, 2018, 1: 87-91.
- [47] M. Castells. *Communication Power*. Oxford, New York: Oxford University Press, 2009: 416.
- [48] 赵鸿燕. 关系的网络: 微观权力视角下媒体责任探析. *国际新闻界*, 2011, 12: 55-59.
- [49] F. Lin. Information Differentiation, Commercialization and Legal Reform: The Rise of a Three-dimensional State-media Regime in China. *Journalism Studies*, 2012, 13(3): 418-432.
- [50] 林芬. 权力与信息悖论: 研究中国媒体的国家视角. *传播与社会学刊*, 2018, 45: 19-46.
- [51] J. Harrison. *The Civil Ideal of the News and Political and Commercial Reality*//J. Harrison. *The Civil Power of the News*. Cham: Palgrave Macmillan, 2019: 65-104.
- [52] M. Malekan, S. J. E. Zadeh, H. Masoudnia, et al. Surveying Iranian Authorities' Approach Toward Cyberspace Based on the Three Dimensions of Power by Steven Lukes. *Mediterranean Journal of Social Sciences*, 2016, 7(3 S1): 62-69.
- [53] T. Hathaway. Corporate Power Beyond the Political Arena: The Case of the 'Big Three' and CAFE Standards. *Business and Politics*, 2018, 20(1): 1-37.
- [54] D. Fuchs. Commanding Heights? The Strength and Fragility of Business Power in Global Politics. *Millennium*, 2005, 33(3): 771-801.
- [55] P. Willis. Public Relations, Passive Aggression and Critical Social Auditing: Reflections on Organisational Inaction in Stakeholder Engagement. *Journal of Public Affairs*. 2015; 15(2): 220-226.
- [56] C. R. Hayward. On Power and Responsibility. *Political Studies Review*, 2006, 4(2): 156-163.
- [57] J. Gaventa. Linking the Prepositions: Using Power Analysis to Inform Strategies for Social Action. *Journal of Political Power*, 2021, 14(1): 109-130.
- [58] P. Kashwan, L. M. MacLean, G. A. García-López. Rethinking Power and Institutions in the Shadows of Neoliberalism: (An Introduction to a Special Issue of World Development). *World Development*, 2019, 120: 133-146.
- [59] C. Hayward, S. Lukes. Nobody to Shoot? Power, Structure, and Agency: A Dialogue. *Journal of Power*, 2008, 1(1): 5-20.
- [60] 赵永华, 张萌. 权力视角下中俄媒体的合作: 内涵、动力与路径. *国际新闻界*, 2017, 9: 18-39.

- [61] A. Wendt. Anarchy Is What States Make of It; The Social Construction of Power Politics. *International Organization*, 1992, 46(2): 391-425.
- [62] 郭镇之, 冯若谷. “软权力”与“巧用力”: 国际传播的战略思考. *现代传播(中国传媒大学学报)*, 2015, 10: 19-23.
- [63] 喻国明, 马慧. 互联网时代的新权力范式: “关系赋权”——“连接一切”场景下的社会关系的重组与权力格局的变迁. *国际新闻界*, 2016, 10: 6-27.

Rethinking the Conceptual Implication, Theoretical Transmutation and Political Communication Research Practices of the Three-Dimensional View of Power

Xu Di, Li Xiaochuan (Huazhong University of Science and Technology)

Abstract: Interpreting power relations is an essential issue in the field of social science research. The three-dimensional view of power, as a doctrine that reveals the nature of power, has deep theoretical roots in exploring how power is concretely projected in the realm of experience, and is an effective theoretical tool used to conceptualize the mechanism of power in empirical research, but the attention of this theory is emphasized in China. By rethinking the effectiveness of the three-dimensional concept of power, this study clarifies the conceptual meaning of the theory, summarizes the transmutation process of its creation, improvement and refinement over the past half-century, and further examines its practical application in the study of political communication in terms of macroscopic power games, mesoscopic power mechanisms and microscopic power structures, as an overview of the doctrine of the three-dimensional concept of power. The three-dimensional view of power proposes a distinct path of power interpretation, which is helpful in explaining micro-causality, assessing meso-institutions and analyzing macro-social systems, and contributes worthwhile research ideas and theoretical frameworks for political communication research, thus better identifying the starting point of the game of power in international political communication and power, and more clearly depicting the interactive landscape of domestic political communication and micro-power practices.

Key words: power relations; three-dimensional view of power; power interpretation; political communication

■ 收稿日期: 2022-12-17

■ 作者单位: 徐迪, 华中科技大学新闻与信息传播学院、教育部大数据与国家传播战略实验室; 湖北武汉 430074
李晓川, 华中科技大学新闻与信息传播学院

■ 责任编辑: 汪晓清